

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, доцента **Мартишиной Нины Васильевны**  
на диссертацию

**Штакиной Ольги Владимировны «Педагогическая технология развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста»**, представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Первые десятилетия XXI века отмечены масштабными преобразованиями во всех областях жизнедеятельности, что приводит, среди прочего, к изменениям сущностных характеристик человека новейшего времени. Всё чаще среди них фигурируют творческие параметры. При этом всё отчётливее становится понимание факта, что креативность не является уделом избранных, не возникает в одночасье и не остаётся неизменной на протяжении десятилетий, её можно и нужно развивать в течение всей жизни. При этом одним из наиболее благоприятных периодов в этом плане является возраст подростка, когда получают осязаемые очертания многие личностные структуры и свойства. Интенсивное влияние на эти процессы оказывает школьное и дополнительное образование, в числе целевых установок, как справедливо отмечает диссертант, присутствует раскрытие возможностей растущего человека, предполагающее его собственное творческое проявление. Однако утверждение этого на практике сталкивается с определёнными трудностями, представленными соискателем в выявленных противоречиях (с. 6 диссертации). Обращаю внимание на противоречие «между потенциалом развития творческих возможностей подростков и отсутствием педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста в образовательной практике». В связи с этим диссертация О.В. Штакиной, выполненная на тему «Педагогическая технология развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста», соответствует требованиям времени и вносит вклад в актуальную область педагогической теории и практики.

Следует отметить чёткое структурирование работы, отражающее логику рассмотрения заявленной темы. Принципу разумной достаточности соответствуют выбранная диссертантом совокупность подходов (системный, деятельностный и личностно ориентированный подходы) и теоретическая база, включающая теорию возможностей, теорию творческой деятельности и её роли в развитии учащихся, теорию развивающего обучения, теорию решения творческих задач, теорию педагогических технологий, теоретические положения о подростковом возрасте. Обширная источниковедческая база (208 наименований: 204 наименования на русском языке и 4 наименования на английском языке) позволила осуществить сопоставление различных научных позиций. Диссертация (основной текст – 167с., общий объём – 199с.; состоит из введения, двух глав (теоретической и эмпирической направленности), заключения, списка использованной литературы, 5 приложений; выполнена в период с 2010г. по 2017г.) по своему объёму, компоновке, содержательным аспектам, продолжительности может быть оценена как продуманное и взвешенное исследование.

Во введении убедительно обосновывается актуальность темы, грамотно определяются объект, предмет, цель и задачи, другие элементы методологического аппарата исследования, которые в своей совокупности дают чёткое, непротиворечивое представление об авторском замысле по проверке выдвинутой гипотезы, структуре и результатах проведённого исследования, его методологии, теоретической, методической и экспериментальной базе.

В первой главе «Теоретические основания развития творческих возможностей обучающихся» обосновывается степень разработанности заявленной проблемы, конкретизируются ключевые понятия исследования, обосновывается разработанная педагогическая технология и выявленные педагогические условия развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста.

Соискателем проделана значительная работа по актуализации различных точек зрения по вопросам творчества, творческой деятельности, творческого потенциала личности, её творческих способностей и творческих возможностей. Содержание главы обогащено ссылками на различные источники научной

информации, что позволяет соотносить позицию исследователя с выводами отечественных и зарубежных специалистов в актуализируемых в диссертации областях знания. Подчеркну корректность цитирования, продемонстрированную диссертантом. Отмечу тот факт, что исследователь хорошо дополняет научный текст рисунками, позволяющими уточнить теоретический материал. Например, рисунок № 1 «Развитие возможностей учащихся (по В.А. Просецкому)» (с. 17 диссертации) и рисунок № 4 «Соотношение аспектов творческого потенциала личности», отражающий авторское видение соотношения феноменов «творческие способности», «творческие возможности» и «творческий потенциал» (с. 25 диссертации).

Изучив и проанализировав различные научные позиции, О.В. Штакина предлагает свою трактовку творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, зафиксированную в первом положении, выносимом на защиту. Это есть индивидуальные образовательные ресурсы обучающихся, включающие в себя мотивацию, знания, умения, способности, которые обеспечивают эффективность деятельности в ходе решения творческих задач. Творческие возможности обучающихся входят в состав творческого потенциала личности наряду с генетическими, социальными, средовыми, ценностными ресурсами (с. 11 диссертации). Кроме того, в данной главе диссертант обосновывает их структурные компоненты (мотивационный, когнитивный, деятельностный, творческий) и критерии их развития (интерес к творческой деятельности, мотивы развития возможностей обучающихся, совокупность знаний, умений, способностей в области выполнения творческих проектов). При этом развитие творческих возможностей обучающихся определяется как качественно-количественные изменения индивидуальных образовательных ресурсов учащихся, включающих в себя мотивацию, знания, умения, навыки, способности, обеспечивающих эффективность деятельности в ходе решения творческих задач (с.39 диссертации). Оно происходит в контексте специально организованного, целенаправленного процесса, представляющего собой совместную творческую деятельность педагога и обучающихся.



В выбранной автором логике научного рассуждения закономерным продолжением явилось раскрытие содержания педагогической технологии данного развития. В работе она представлена в описательном и графическом форматах. Опираясь на выводы и рекомендации учёных, исследующих различные аспекты технологизации образовательного процесса, диссертант предлагает рассматривать её как научно обоснованную систему пошаговых (от формирования положительной мотивации к рефлексии) действий. Как справедливо отмечает исследователь: «Разработанная технология имеет универсальный характер, она применима к разным видам деятельности учащихся. Целью её реализации является развитие творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, а результатом – положительная динамика в формировании знаний, умений, развитии мотивации и способностей учащихся» (с. 42 диссертации).

Завершает теоретическую главу обоснование педагогических условий развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста. Важность подобного исследовательского шага О.В. Штакина подтверждает ссылкой на положения Федеральной целевой программы «Одаренные дети» (с. 66 диссертации). К ним отнесено: создание творческой среды; применение средств информационных технологий в процессе творческой деятельности обучающихся; использование приёмов структурирования информации в процессе творческой деятельности; учёт индивидуальных особенностей обучающихся (уровень творческой мотивации, индивидуальный темп работы; уровень знаний, способностей) в процессе творческой деятельности. В своей совокупности они способствуют эффективности изучаемого процесса.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по апробации педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста» диссертант подробно раскрывает суть и содержание педагогического эксперимента по апробации педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, представляет и анализирует его итоги.

Глава богата на методические предложения по организации и

проведению нетрадиционных уроков (проблемный урок, проектная деятельность, урок защиты творческих заданий), проектной деятельности, предполагающей раскрытие и развитие творческого потенциала обучающихся, созданию и внедрению в практику обучающей системы информационных карт, проблемных и творческих задач. Текст насыщен технологическими картами, использованными исследователем в работе, иллюстрируется рисунками. Особое внимание привлекает рисунок № 7 «Подготовка творческого проекта на основе учебного текста» (с.87 диссертации). В аналитической части выигрышно смотрятся сводные таблицы полученных в ходе эксперимента результатов. Их проверка осуществлялась с помощью критерия Фишера  $F$  (угловое преобразование).

В выводах по главам представлено краткое изложение содержания ключевых аспектов теоретико-эмпирического исследования.

Заключение представляет собой квинтэссенцию всех теоретических выкладок, представленных в работе, содержит основные выводы исследования.

Приложения содержат материал, дополняющий и углубляющий содержание диссертации.

**Основные результаты, полученные лично соискателем, их научная новизна:**

уточнено понятие «творческие возможности обучающихся подросткового возраста», под которым подразумеваются индивидуальные образовательные ресурсы обучающихся, включающие в себя мотивацию, знания, умения, способности, обеспечивающие эффективность деятельности в ходе решения творческих задач;

разработана и научно обоснована педагогическая технология развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста;

выявлены педагогические средства эффективного развития творческих возможностей обучающихся;

определена совокупность педагогических условий эффективного развития творческих возможностей обучающихся.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты вносят вклад в теорию развития творческой личности в процессе обучения.

**Практическая ценность** результатов исследования определяется тем, что они могут быть использованы при моделировании процесса раскрытия и развития творческого потенциала подростков в условиях школы и учреждений дополнительного образования с учётом его инвариантных и вариативных характеристик.

Приведённые в диссертации научно-методические наработки исследователя **рекомендуется использовать** в деятельности школьных учителей, а также при проектировании и осуществлении процесса подготовки педагогов системы среднего, высшего и дополнительного профессионального образования.

При общей положительной оценке проделанной соискателем работы выскажем ряд **замечаний**, некоторые из которых сформулированы в формате пожеланий.

1. Как уже отмечалось, раскрывая сущность творческих возможностей обучающихся, диссертант трактует их как индивидуальные образовательные ресурсы, включающие в себя мотивацию, знания, умения, способности, обеспечивающих эффективное решение творческих задач. При этом делается вывод, что «для исследования в рамках учебного предмета «Технология» наиболее ценными являются следующие творческие способности: коммуникативные способности, способности к свертыванию информации, эвристические способности» (с. 29 диссертации). С нашей точки зрения, требует дополнительного пояснения включение в данный перечень коммуникативных способностей.
2. Раскрывая выявленные педагогические условия, способствующие эффективности исследуемого процесса, соискатель указывает применение приёмов структурирования информации в процессе творческой деятельности. С учётом того, что мы живём в информационно



насыщенном мире, считаем, что структурированию информации могло бы быть уделено более пристальное внимание.

3. На наш взгляд, вторая глава диссертации перенасыщена технологическими картами. Все они содержат в своей структуре развёрнутые таблицы, выполненные с использованием шрифта Times New Roman (размер – 14 кегль; 1,5 интервал). Это неоправданно увеличивает объём основного текста работы. Использование меньшего, размера и интервала даёт существенную экономию места. Кроме того, в основном тексте целесообразнее и логичнее было бы в качестве примера привести одну технологическую карту, а остальные перенести в приложениях к работе. Высвободившееся пространство могло бы быть наполнено дополнительными научными выводами и примерами из преподавательского опыта соискателя, что усилило бы теоретическую и практическую значимость выполненного исследования.
4. С нашей точки зрения, диссертанту в заключении следовало не просто констатировать тот факт, что проведенное педагогическое исследование не исчерпывает всех аспектов рассматриваемой проблемы, а экспериментальный материал предусматривает дальнейшее изучение и уточнение, но обозначить и его прогностический потенциал.
5. В тексте присутствуют стилистические, синтаксические, орфографические и оформительские ошибки, что несколько снижает впечатление от работы.

Однако в целом исследование О.В. Штакиной может быть оценено положительно.

Диссертация представляет собой завершённый научно-исследовательский труд, выполненный на актуальную тему. Результаты, полученные диссертантом, позволяют квалифицировать работу как решение проблемы, имеющей значение для педагогической теории и практики. Выводы и рекомендации **обоснованы и достоверны.**

**Личный вклад соискателя** заключается в разработке и обосновании

ведущих положений исследования; непосредственном участии в организации и проведении экспериментальной работы на всех её этапах; теоретическом обобщении и интерпретации полученных результатов.

Автореферат и публикации автора (всего опубликовано 17 работ, из них 4 – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки) соответствуют содержанию диссертации. Оформление работы в целом отвечает требованиям, предъявляемым к оформлению диссертаций на соискание учёной степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Педагогическая технология развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста»** соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – **Ольга Владимировна Штакина** – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Мартишина Нина Васильевна, доктор педагогических наук, доцент,

заведующий кафедрой педагогики и

менеджмента в образовании ФГБОУ ВО

«Рязанский государственный университет имени

С.А. Есенина»

Адрес вуза: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д.46

Телефон (рабочий): 8 (4912) 28-05-83

e-mail: n.martishina@rsu.edu.ru



05.09.2018г.